

RESOLUCIÓN No. 3787

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO, SE IMPONE UNA MULTA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES**

**EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

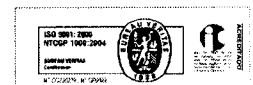
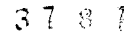
En uso de las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993, 140 de 1994, en armonía con los Decretos 1594 de 1984, 959 de 2000, la Resolución 931 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y los Decretos Distritales 459 de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009 y la Resolución 3691 del 12 de mayo de 2009, y

**CONSIDERANDO:**

Que a través de la Resolución No. 4795 del 26 de noviembre de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente, inició proceso sancionatorio ambiental y formuló pliego de cargos en contra de la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, identificada con Nit. 830.067.178-1 y con domicilio comercial en la Calle 100 No. 8 A – 55 Torre C, Oficina 215 de esta Ciudad.

Que lo anterior, con fundamento en el Informe Técnico No. 14473 del 11 de diciembre de 2007, a través del cual, expertos concluyeron que la mencionada sociedad, presuntamente, infringió las normas relacionadas con la Publicidad Exterior Visual de la Ciudad.

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, el día 10 de febrero de 2009, el señor EUGENIO CARLOS MANOTAS ANGULO en su calidad de Representante Legal para asuntos judiciales y extrajudiciales de la compañía involucrada, fue notificado personalmente del contenido de dicho acto administrativo; momento procesal en el que además, esta Autoridad Ambiental le informó que contaba con un término de diez (10) días hábiles, a partir del día siguiente al de la notificación, para que en pleno ejercicio del derecho de defensa que le asiste, presentara dentro del término legal, los respectivos descargos y solicitara o aportara las pruebas pertinentes y conducentes, que quisiera hacer valer, conforme lo indica Artículo 207 del Decreto 1594 de 1984.



Que en este orden de ideas, vale la pena hacer remisión a la doctrina, donde Eduardo García de Enterría en su texto "Curso de Derecho Administrativo" Tomo II, Novena Edición, editorial Thomson -Civitas a página 183 señala:

"Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los propios administrados." (Subrayado fuera del texto).

Que con relación a la prueba documental, el tratadista Carlos Betancur Jaramillo en su obra Derecho Procesal Administrativo resalta lo siguiente:

(...)

### **La Prueba Documental**

*"...Es de trascendental importancia dentro del proceso, por ser la forma documentada la que predomina en la esfera administrativa. En ésta se desenvuelve una actividad que genera, como dice Bielsa, una documentación propia, ya que ella es casi siempre formal, escrita o actuada. Esta documentación esta insita en toda la actividad administrativa. De allí que no se refiera sólo a los actos administrativos ni a los distintos pasos previos que deberán cumplirse para su expedición, sino también a todas las gestiones que cumple la administración en el ejercicio de su actividad. Así, tienen forma escrita, por regla general, los oficios, los conceptos, los requerimientos, las puestas en mora, las instrucciones de servicio, las circulares, los informes técnicos, etc., etc..."*

Que hasta este punto se genera para esta Dirección certeza de que la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, infringió los derechos colectivos de los ciudadanos habitantes de esta ciudad, al incumplir deliberadamente las normas ambientales vigentes de acuerdo con los estándares de contaminación visual.

Que una vez establecida la responsabilidad por la vulneración a las normas precitadas por parte de la investigada, al tenor de lo obrante en la presente actuación; se hace pertinente proceder a tasar la multa a imponer, no sin antes advertir que dicha tasación se realizará conforme la Resolución 1944 de 2003 y en este orden de ideas acogemos lo sugerido en el Informe Técnico No. 14473 del 11 de diciembre de 2007, que en lo pertinente, estableció:

### **"...3. EVALUACIÓN AMBIENTAL:**

*Para establecer que el uso de suelo se consultó en la UPZ 10 sector normativo 6 aplicando los parámetros establecidos en el artículo 22 de la Resolución 1944 de 2003, el caso comporta un grado de afectación de 10.50 sobre 10..."*

**"...4. CONCEPTO TÉCNICO:**

*4.1. No es viable el elemento que encuentra instalado, porque no cumple con los requisitos exigidos.*

*4.3 Se sugiere imponer una sanción por cara de publicidad de 10.50 salarios mínimos legales vigentes, para valores superiores a 10 smmlv ajustar a 10, y menores a 1.5 ajustar a 1.5 smmlv..."*

Que teniendo en cuenta lo anterior y bajo el entendido que en el trascurso del proceso no fueron probadas circunstancias de atenuación, como tampoco concurren circunstancias de agravación de la sanción, acogemos lo manifestado en el informe técnico, por lo que para el caso de marras, la multa a imponer será de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS (\$ 4.969.000.00) M/cte; de acuerdo con los cargos formulados en el Artículo 2 de la Resolución No. 4795 del 26 de noviembre de 2008 .

Que el Decreto Distrital No. 109 de marzo 2009, modificado por el Decreto 175 del mismo año, prevé en su Artículo 1, literal l) que: *"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medias preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que de igual forma el artículo segundo del mismo Decreto, establece como funciones de la Dirección de Control Ambiental: *"...b.) Proyectar para firma del Secretario los actos administrativos y emitir los respectivos conceptos técnico-jurídicos en los procesos de evaluación, control y seguimiento ambiental para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental así como las medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que por medio del Artículo 1, Literal e), de la Resolución 3691 del 2009, se delega a la Dirección de Control Ambiental, la función de:

*"(...) a) Expedir los actos administrativos que resuelven de fondo los procedimientos de carácter contravencional o sancionatorio al igual que los recursos que los resuelvan..."*

En mérito de lo expuesto,

*u*

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar responsable a la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, identificada con NIT. 830.067.178-1, con domicilio en la Calle 100 No. 8 A – 55 Torre C, Oficina 215 de esta Ciudad, y/o a su Representante Legal, el señor ALBERTO RAFAEL MANOTAS ANGULO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 8706699, o a quien haga sus veces, de los cargos formulados mediante la Resolución No. 4795 del 26 de noviembre de 2008, por incumplir lo dispuesto en Artículo 5 de la Resolución 931 de 2008, el Artículo 30 del Decreto 959 de 2000, el Artículo 5 Literal a.) del Decreto 959 de 2000 y el numeral 6 del Artículo 10 del Decreto 506 de 2003, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Imponer a la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, identificada con NIT. 830.067.178-1 y con domicilio en la Calle 100 No. 8 A – 55 Torre C, Oficina 215 de esta Ciudad y/o a su Representante Legal, el señor ALBERTO RAFAEL MANOTAS ANGULO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 8706699, o a quien haga sus veces, sanción de carácter pecuniaria, consistente en el pago de la suma de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS (\$ 4.969.000.00) M/cte, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO:** La multa anteriormente fijada, deberá ser cancelada en el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, de conformidad con el Artículo 223 del Decreto Nacional No. 1594 de 1984, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente, concepto M-05-502 Publicidad Exterior Visual, en la Tesorería Distrital, ventanilla número dos (2) ubicada en el Supercade de la Carrera 30 con Calle 26 (únicamente) y previo diligenciamiento por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente del formato para el recaudo de conceptos varios, disponible en la sede de la Entidad, en la Carrera 6 No. 14 – 98, piso 2. Una vez efectuado el pago se deberá allegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.-** La presente providencia presta mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 86 de la Ley 99 de 1993, y se podrá efectuar su cobro en concordancia con la Ley 6ª de 1992.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La multa impuesta mediante la presente providencia no exime a la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, del cumplimiento de las normas de protección ambiental y de manejo de los recursos naturales renovables.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Notificar la presente providencia al señor EUGENIO



0187

CARLOS MANOTAS ANGULO, Representante Legal para asuntos judiciales y extrajudiciales, o a quien haga sus veces, de la ORGANIZACIÓN CONSTRUCTORA CONSTRUMAX S.A, en la Calle 100 No. 8 A – 55 Torre C, Oficina 215 de esta Ciudad.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Fijar la presente providencia en lugar público de la Entidad y publicarla en el boletín Ambiental que para el efecto disponga. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.-** Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual y a la Oficina Financiera, de la Dirección Corporativa, de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO OCTAVO.-** Contra la presente providencia procede el Recurso de Reposición ante este Despacho dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

02 JUN 2009

**EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO**  
Director de Control Ambiental

Proyectó: JOHANA ALEXANDRA GÓMEZ AGUDELO  
Revisó: DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA  
Resolución No. 4795 del 26 de noviembre de 2008  
Folios: Siete (07)

